



**Grupo de Trabajo Intergubernamental de Expertos
de Composición Abierta sobre una Vivienda
Adecuada para Todos**

Nairobi, 9 a 11 de diciembre de 2024
Tema 6 del programa provisional*

**Apoyo multilateral y bilateral disponible para la concepción
y aplicación de políticas, programas y proyectos de
vivienda eficaces**

**Apoyo multilateral y bilateral disponible para la concepción y
aplicación de políticas, programas y proyectos de vivienda
eficaces****

Informe de la Directora Ejecutiva

1. Entre 2019 y 2023, distintos agentes multilaterales y bilaterales asignaron aproximadamente 54.000 millones de dólares de los Estados Unidos a intervenciones en materia de vivienda. La contribución de las instituciones multilaterales fue 11 veces superior a la de las instituciones bilaterales. De entre las instituciones multilaterales, el Banco Europeo de Inversiones y el Banco Mundial están a la cabeza de las contribuciones en materia de vivienda. De entre las instituciones bilaterales, los fondos de los Estados árabes (Fondo de Abu Dabi para el Desarrollo y Fondo Saudita para el Desarrollo) son los que más contribuyen en materia de vivienda, ya que con ellos se financian los proyectos de varias regiones.
2. Los tipos de intervención en materia de vivienda que reciben la mayor parte de los recursos guardan relación con las estrategias de provisión de vivienda, ya que la financiación supera los 21.000 millones de dólares. En términos geográficos, Europa es la mayor beneficiaria, seguida de América Latina y el Caribe y Asia y el Pacífico.
3. En las investigaciones se observa que los planteamientos de las distintas instituciones y regiones difieren entre sí. El mayor volumen de financiación procede de unas pocas instituciones y se invierte en intervenciones de provisión de vivienda en un número reducido de países, aun cuando la mayor parte de las instituciones se centre en estrategias favorecedoras del mercado. A escala regional, los fondos de Europa, los Estados árabes y América Latina y el Caribe están asignándose a la provisión y mejora de vivienda, mientras que en Asia y el Pacífico y África los fondos están destinándose principalmente a las estrategias favorecedoras del mercado.
4. Según las investigaciones, el volumen más cuantioso de financiación internacional está invirtiéndose en estrategias de provisión de vivienda en regiones con ingresos más altos y tasas de crecimiento demográfico más bajas.
5. La mayoría de las intervenciones en países de ingresos más bajos siguen estando centradas en las estrategias favorecedoras del mercado, con las que es improbable que se satisfagan las necesidades

* HSP/ OEWG-H.2024/1.

** El presente documento no ha sido objeto de revisión editorial oficial en inglés.

en cuanto a vivienda, sobre todo en las regiones que sufren los problemas más acuciantes en este ámbito a causa del rápido crecimiento de la demanda de vivienda.

I. Contexto

6. A lo largo de la historia, la vivienda ha sido uno de los ejes de los programas de desarrollo internacional, si bien su peso ha ido cambiando. Desde que finalizó la Segunda Guerra Mundial, en los programas de desarrollo internacional se ha tratado la vivienda de formas variables, que pueden delimitarse con nitidez en tres fases: la provisión de vivienda pública (desde 1945 hasta la década de 1960), la provisión de emplazamientos y la prestación de servicios (desde 1972 hasta la década de 1980) y las estrategias favorecedoras del mercado (desde la década de 1980 hasta la década de 2000)¹. No obstante, existen pocas investigaciones del estado actual de los asuntos de vivienda en el desarrollo internacional, pese a que las necesidades en cuanto a vivienda se han disparado en todo el mundo y más de 1.800 millones de personas no pueden acceder a una vivienda adecuada².

7. La finalidad de este documento es responder a lo solicitado en el párrafo 1 e) de la resolución 2/7 de la Asamblea de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos, a saber, que un grupo de expertos catalogase y evaluase el apoyo multilateral y bilateral disponible para la concepción y aplicación de políticas, programas y proyectos de vivienda eficaces. A este efecto, en esta investigación se compilan, clasifican y esquematizan los gastos de las instituciones bilaterales y multilaterales en políticas, programas y proyectos de vivienda.

II. Metodología

8. En este documento se analizan distintas iniciativas multilaterales y bilaterales en materia de vivienda en ejecución entre 2019 y 2023, de 13 instituciones multilaterales, 79 instituciones bilaterales de 57 países y 10 instituciones de entre las agencias y las comisiones económicas de las Naciones Unidas³.

9. Se recopiló información sobre 1.026 proyectos, programas e intervenciones relacionados con la vivienda. En el estudio del apoyo multilateral y bilateral disponible para la concepción y aplicación de políticas, programas y proyectos de vivienda eficaces se ofrece información detallada de la metodología⁴.

III. Análisis

Sinopsis

Cuadro 1

Distribución de fondos entre donantes multilaterales y bilaterales

<i>Tipo de donante</i>	<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>
Multilateral	49 770 753 804
Bilateral	4 328 963 784
Naciones Unidas*	499 485 125
Total general	54 599 202 712

Cuadro 2

Los diez donantes multilaterales principales

<i>Donante</i>	<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>
Banco Europeo de Inversiones	17 692 544 169
Banco Mundial	17 589 901 920
Banco Interamericano de Desarrollo	8 167 686 285

¹ Harris, R. & Ceinwen, G. (2003). "A mixed message: the agents and forms of international housing policy, 1945-1973". *Habitat International*, vol. 27, págs. 167 a 191.

² ACNUDH (2024). "El derecho humano a una vivienda adecuada". Disponible en: <https://www.ohchr.org/es/special-procedures/sr-housing/human-right-adequate-housing>.

³ Debido a la naturaleza de los proyectos de las comisiones regionales de las Naciones Unidas, no se asigna una cantidad específica de financiación a cada proyecto. Por ese motivo, las cifras resultantes relativas a las Naciones Unidas no son lo suficientemente precisas a efectos de análisis, y están marcadas con un asterisco.

⁴ HSP/OEWG-H.2024/INF/5.

<i>Donante</i>	<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>
Banco Asiático de Desarrollo	3 018 007 100
Shelter Afrique	902 474 838
Banco Asiático de Inversión en Infraestructura	580 000 000
Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe	578 870 000
Banco Islámico de Desarrollo	460 500 000
Banco Africano de Desarrollo	433 773 492
Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo	316 936 000
Otros	30 060 000
Total general	49 770 753 804

Cuadro 3

Los 20 donantes bilaterales principales

<i>Donante</i>	<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>
Fondo de Abu Dabi para el Desarrollo	1 296 025 860
Fondo Saudita para el Desarrollo	843 428 970
Agencia Francesa de Desarrollo	575 592 943
Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe	468 379 500
Ministerio de Asuntos Exteriores del Canadá	203 512 375
Corporación Alemana de Inversiones	152 137 754
Corporación Británica de Inversores Internacionales	139 902 725
Fondo Kuwaití	133 772 733
Ministerio de Relaciones Exteriores, del Commonwealth y de Desarrollo del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	103 286 688
Agencia Alemana de Cooperación Internacional	82 222 997
Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo	59 500 000
Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación	55 287 436
BIO	51 354 346
Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo	42 631 388
Instituto Francés de Urbanismo	33 640 400
Fondo Suizo de Inversión en Mercados Emergentes	23 000 000
Unión Europea	17 199 006
Agencia de Cooperación Internacional del Japón	14 277 751
Agencia Italiana de Cooperación para el Desarrollo	11 297 000
Agencia de Desarrollo de Luxemburgo	5 500 000
Otros	17 013 912
Total general	4 328 963 784

10. Entre 2019 y 2023, se destinaron más de 54.000 millones de dólares de los Estados Unidos a proyectos relacionados con la vivienda en actividades de desarrollo internacional de instituciones multilaterales y bilaterales.

11. Las instituciones multilaterales han desembolsado la mayor parte de los fondos (casi 50.000 millones de dólares); la mayoría (más del 90 %) de los fondos asignados a la concepción y aplicación de políticas, programas y proyectos de vivienda eficaces corresponden al Banco Europeo de Inversiones (17.692 millones de dólares), el Banco Mundial (17.589 millones de dólares), el Banco Interamericano de Desarrollo (8.167 millones de dólares) y el Banco Asiático de Desarrollo (3.018 millones de dólares).

12. Durante el mismo período, las instituciones bilaterales desembolsaron 4.000 millones de dólares; el Fondo de Abu Dabi para el Desarrollo (Emiratos Árabes Unidos, 1.296 millones de dólares), el Fondo Saudita para el Desarrollo (Arabia Saudita, 843 millones de dólares), la Agencia Francesa de Desarrollo (Francia, 575 millones de dólares) y la Corporación Financiera de Desarrollo (Estados Unidos de América, 468 millones de dólares) han sido los principales inversores en programas y proyectos de desarrollo relacionados con la vivienda.

13. En general, en el proceso de recopilación de datos se ha puesto de manifiesto que, aun cuando las instituciones estén llevando a cabo diversas intervenciones en materia de vivienda, la vivienda no figura como prioridad independiente en la mayoría de los casos y no suele contabilizarse en los informes anuales de gastos.

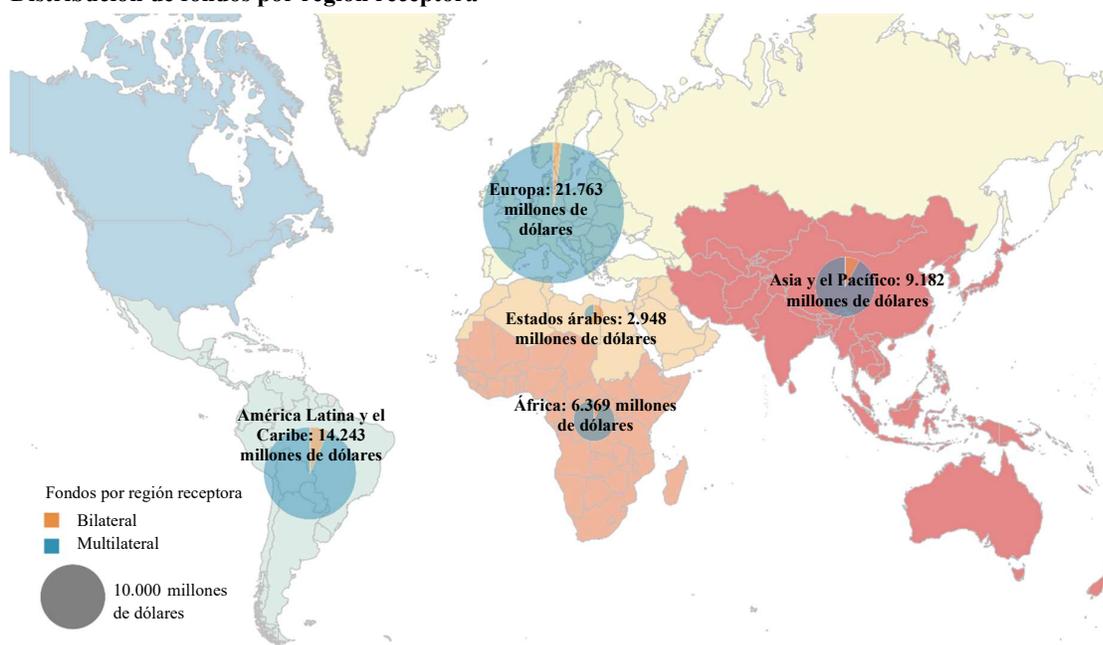
Cuadro 4

Distribución de fondos por tipología de la intervención en materia de vivienda

Tipologías	Importe en dólares de los Estados Unidos			
	Multilateral	Bilateral	Naciones Unidas	Total por tipología
1. Política de vivienda	7 926 878 018	48 631 672	916 544	7 976 426 234
2. Financiación de viviendas	9 826 379 949	1 291 273 570		11 117 653 519
3. Vivienda a precio de mercado o asequible	9 644 785 026	1 539 661 323	2 616 985	11 187 063 333
4. Autoayuda y rehabilitación	9 236 778 625	101 135 898	13 196 384	9 351 110 907
5. Vivienda social	9 108 962 567	992 689 059	22 812 964	10 124 474 589
6. Vivienda de emergencia	4 026 969 619	355 572 263	459 942 248	4 842 484 130
Total por tipo de donante	49 770 753 804	4 328 963 784	499 485 125	54 599 202 712

14. Dos tipos de intervención predominan casi por igual: la vivienda a precio de mercado o asequible (11.100 millones de dólares) y la financiación de viviendas (11.100 millones de dólares), seguidas de cerca por la vivienda social (10.100 millones de dólares) y la autoayuda y rehabilitación (9.300 millones de dólares). Mientras que las instituciones multilaterales tienden a distribuir la financiación entre los distintos tipos de intervención en materia de vivienda, las instituciones bilaterales muestran preferencia por las estrategias de provisión de vivienda y las intervenciones favorecedoras del mercado (especialmente la financiación de viviendas), que representan casi el 90 % de su financiación.

Figura 1

Distribución de fondos por región receptora

Cuadro 5
Distribución de fondos por región receptora y tipología del donante. Los proyectos multirregión son proyectos de alcance transregional

Regiones	<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>						
	<i>Multilateral</i>		<i>Bilateral</i>		<i>Naciones Unidas</i>		<i>Total por región</i>
África	5 739 386 122	92 %	396 708 545	6 %	133 736 291	2 %	6 269 830 958
América del Norte							0
América Latina y el Caribe	13 300 410 545	93 %	925 126 284	6 %	17 492 785	0 %	14 243 029 614
Asia y el Pacífico	8 501 217 141	92 %	721 484 339	8 %	59 416 844	1 %	9 282 118 324
Estados árabes	1 018 517 745	35 %	1 802 850 064	61 %	127 570 812	4 %	2 948 938 620
Europa	21 203 714 932	97 %	399 436 942	2 %	160 423 393	1 %	21 763 575 267
Multirregión	7 507 320	8 %	83 357 610	91 %	845 000	1 %	91 709 930
Total por tipo de donante	49 770 753 804	91 %	4 328 963 784	8 %	499 485 125	1 %	54 599 202 712

15. La distribución regional de las ayudas multilaterales y bilaterales para la concepción y aplicación de políticas, programas y proyectos de vivienda eficaces refleja las contribuciones más significativas dedicadas a la región de Europa, que representa el 40 % del total de los fondos desembolsados (21.700 millones de dólares). A Europa la siguen América Latina y el Caribe (14.200 millones de dólares), Asia y el Pacífico (9.200 millones de dólares), África (6.200 millones de dólares) y los Estados árabes (2.900 millones de dólares). Mientras que en todas las regiones la financiación procede casi exclusivamente de las instituciones multilaterales (más del 90 %), solo en los Estados árabes la mayor parte de las contribuciones procede de instituciones bilaterales (64 %).

IV. Análisis de las instituciones multilaterales

Cuadro 6

Distribución de fondos por donante multilateral y tipología de la intervención en materia de vivienda

<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>														
<i>Donantes</i>	<i>1. Política de vivienda</i>		<i>2. Financiación de viviendas</i>		<i>3. Vivienda a precio de mercado o asequible</i>		<i>4. Autoayuda y rehabilitación</i>		<i>5. Vivienda social</i>		<i>6. Vivienda de emergencia</i>		<i>Total por donante</i>	
Banco Europeo de Inversiones		0 %	503 171 002	3 %	7 764 015 856	44 %	1 566 652 037	9 %	7 858 705 273	44 %		0 %	17 692 544 169	100 %
Banco Mundial	6 534 774 975	37 %	3 776 046 972	21 %	660 976 789	4 %	2 642 972 750	15 %	2 900 816	0 %	3 972 229 619	23 %	17 589 901 920	100 %
Banco Interamericano de Desarrollo	822 903 043	10 %	2 050 219 178	25 %	141 138 742	2 %	4 071 388 844	50 %	1 027 296 478	13 %	54 740 000	1 %	8 167 686 285	100 %
Banco Asiático de Desarrollo	354 200 000	12 %	1 926 980 000	64 %	144 327 100	5 %	441 000 000	15 %	151 500 000	5 %		0 %	3 018 007 100	100 %
Shelter Afrique		0 %	265 554 355	29 %	633 025 489	70 %	3 894 994	0 %		0 %		0 %	902 474 838	100 %
Banco Asiático de Inversión en Infraestructura		0 %	300 000 000	52 %	80 000 000	14 %	200 000 000	34 %		0 %		0 %	580 000 000	100 %
Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe	215 000 000	37 %	200 000 000	35 %	0	0 %	163 870 000	28 %		0 %		0 %	578 870 000	100 %
Banco Islámico de Desarrollo		0 %	298 000 000	65 %	79 000 000	17 %	15 000 000	3 %	68 500 000	15 %		0 %	460 500 000	100 %
Banco Africano de Desarrollo		0 %	423 908 442	98 %	9 865 050	2 %		0 %		0 %		0 %	433 773 492	100 %
Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo		0 %	82 500 000	26 %	102 436 000	32 %	132 000 000	42 %		0 %		0 %	316 936 000	100 %

<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>														
<i>Donantes</i>	<i>1. Política de vivienda</i>		<i>2. Financiación de viviendas</i>		<i>3. Vivienda a precio de mercado o asequible</i>		<i>4. Autoayuda y rehabilitación</i>		<i>5. Vivienda social</i>		<i>6. Vivienda de emergencia</i>		<i>Total por donante</i>	
Otros	0	0 %	0	0 %	30 000 000	100 %	0	0 %	60 000	0 %	0	0 %	30 060 000	100 %
Total por tipología	7 926 878 018	16 %	9 826 379 949	20 %	9 644 785 026	19 %	9 236 778 625	19 %	9 108 962 567	18 %	4 026 969 619	8 %	49 770 753 804	100 %

16. Atendiendo a la financiación por tipo de proyecto, pueden diferenciarse cuatro tendencias principales:

- a) Instituciones multilaterales con un planteamiento en que se combinan los distintos tipos, como el Banco Mundial, el Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo.
- b) Instituciones multilaterales que dedican más de la mitad de sus recursos a la provisión de vivienda (a precio de mercado, asequible o social): el Banco Europeo de Inversiones y Shelter Afrique.
- c) Instituciones multilaterales que dedican más de la mitad de sus recursos a la financiación de viviendas: el Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura, el Banco Islámico de Desarrollo y el Banco Africano de Desarrollo entran en esta categoría.
- d) Instituciones multilaterales que dedican más de la mitad de sus recursos de vivienda a la autoayuda y la rehabilitación: el Banco Interamericano de Desarrollo.

17. El Banco Europeo de Inversiones ocupa una posición destacada en cuanto al volumen de financiación dedicado a las intervenciones en materia de vivienda, en particular la provisión de vivienda. No obstante, al analizar la distribución de los tipos sin tener en cuenta las contribuciones del Banco Europeo de Inversiones, la financiación de viviendas (9.323 millones de dólares) se convierte en el tipo dominante financiado por la mayoría de las instituciones multilaterales, seguido de lejos por otros tipos.

Cuadro 7

Distribución de los fondos multilaterales por donante y región receptora

<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>														
<i>Donantes</i>	<i>África</i>		<i>Estados árabes</i>		<i>Asia y el Pacífico</i>		<i>Europa</i>		<i>América Latina y el Caribe</i>		<i>Multilateral</i>		<i>Total por donante</i>	
Banco Europeo de Inversiones	93 101 304	1 %		0 %		0 %	17 352 576 901	98 %	246 865 963	1 %		0 %	17 692 544 169	
Banco Mundial	4 196 476 488	24 %	1 018 517 745	6 %	4 646 710 041	26 %	3 418 702 031	19 %	4 306 988 296	24 %	2 507 320	0 %	17 589 901 920	
Banco Interamericano de Desarrollo		0 %		0 %		0 %		0 %	8 167 686 285	100 %		0 %	8 167 686 285	
Banco Asiático de Desarrollo		0 %		0 %	2 877 507 100	95 %	135 500 000	4 %		0 %	5 000 000	0 %	3 018 007 100	

Donantes	Importe en dólares de los Estados Unidos												
	África		Estados árabes		Asia y el Pacífico		Europa		América Latina y el Caribe		Multilateral		Total por donante
Shelter Afrique	902 474 838	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	902 474 838
Banco Asiático de Inversión en Infraestructura		0 %	0 %	580 000 000	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	580 000 000
Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe		0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	578 870 000	100 %	0 %	0 %	0 %	578 870 000
Banco Islámico de Desarrollo	83 500 000	18 %	0 %	377 000 000	82 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	460 500 000
Banco Africano de Desarrollo	433 773 492	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	433 773 492
Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo		0 %	0 %	20 000 000	6 %	296 936 000	94 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	316 936 000
Otros	30 060 000	100 %	0	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	30 060 000
Total por región	5 739 386 122	12 %	1 018 517 745	2 %	8 501 217 141	17 %	21 203 714 932	43 %	13 300 410 545	27 %	7 507 320	0 %	49 770 753 804

18. Al analizar la distribución regional, Europa destaca como principal receptora de los proyectos de las instituciones multilaterales (21.203 millones de dólares), seguida de América Latina y el Caribe (13.300 millones de dólares), Asia y el Pacífico (8.501 millones de dólares), África (5.739 millones de dólares) y los Estados árabes (1.018 millones de dólares).

V. Análisis de las instituciones bilaterales

Cuadro 8
Distribución de fondos por donante bilateral y tipología de la intervención en materia de vivienda

Donantes	Importe en dólares de los Estados Unidos													
	1. Política de vivienda		2. Financiación de viviendas		3. Vivienda a precio de mercado o asequible		4. Autoayuda y rehabilitación		5. Vivienda social		6. Vivienda de emergencia		Total por donante	
Fondo de Abu Dabi para el Desarrollo		0 %		0 %	983 458 600	76 %		0 %	312 567 260	24 %		0 %	1 296 025 860	100 %
Fondo Saudita para el Desarrollo	4 285 350	1 %	100 125 000	12 %	212 774 970	25 %	4 733 910	1 %	473 449 740	56 %	48 060 000	6 %	843 428 970	100 %
Agencia Francesa de Desarrollo	3 520 000	1 %	435 930 000	76 %		0 %	55 022 000	10 %	81 120 943	14 %		0 %	575 592 943	100 %
Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe		0 %	347 100 000	74 %	121 279 500	26 %		0 %		0 %		0 %	468 379 500	100 %
Ministerio de Asuntos Exteriores del Canadá	6 000 000	3 %		0 %	40 000 000	20 %	837 974	0 %	21 932 642	11 %	134 741 759	66 %	203 512 375	100 %
Corporación Alemana de Inversiones		0 %	152 137 754	100 %		0 %		0 %		0 %		0 %	152 137 754	100 %
Corporación Británica de Inversores Internacionales		0 %	139 902 725	100 %		0 %		0 %		0 %		0 %	139 902 725	100 %
Fondo Kuwaití		0 %		0 %	117 129 183	88 %		0 %	16 643 550	12 %		0 %	133 772 733	100 %

<i>Donantes</i>	<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>													
	<i>1. Política de vivienda</i>		<i>2. Financiación de viviendas</i>		<i>3. Vivienda a precio de mercado o asequible</i>		<i>4. Autoayuda y rehabilitación</i>		<i>5. Vivienda social</i>		<i>6. Vivienda de emergencia</i>		<i>Total por donante</i>	
Ministerio de Relaciones Exteriores, del Commonwealth y de Desarrollo del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte		0 %		0 %	0	0 %	28 175 448	27 %		0 %	75 111 240	73 %	103 286 688	100 %
Agencia Alemana de Cooperación Internacional	29 028 097	35 %	27 344 900	33 %		0 %		0 %	330 000	0 %	25 520 000	31 %	82 222 997	100 %
Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo		0 %		0 %		0 %	0	0 %	59 500 000	100 %		0 %	59 500 000	100 %
Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación	5 298 302	10 %	29 285 704	53 %		0 %		0 %		0 %	20 703 430	37 %	55 287 436	100 %
BIO		0 %	32 182 326	63 %	9 172 020	18 %		0 %	10 000 000	19 %		0 %	51 354 346	100 %
Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo		0 %		0 %	24 595 110	58 %	10 667 576	25 %		0 %	7 368 702	17 %	42 631 388	100 %
Instituto Francés de Urbanismo		0 %	2 856 400	8 %	30 784 000	92 %		0 %		0 %		0 %	33 640 400	100 %
Fondo Suizo de Inversión en Mercados Emergentes		0 %	23 000 000	100 %		0 %		0 %		0 %		0 %	23 000 000	100 %
Unión Europea		0 %		0 %		0 %	363 000	2 %	11 230 000	65 %	5 606 006	33 %	17 199 006	100 %

<i>Donantes</i>	<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>													
	<i>1. Política de vivienda</i>	<i>2. Financiación de viviendas</i>		<i>3. Vivienda a precio de mercado o asequible</i>		<i>4. Autoayuda y rehabilitación</i>		<i>5. Vivienda social</i>		<i>6. Vivienda de emergencia</i>		<i>Total por donante</i>		
Agencia de Cooperación Internacional del Japón	30 000	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	14 247 751	100 %	14 277 751	100 %	
Agencia Italiana de Cooperación para el Desarrollo		0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	11 297 000	100 %	11 297 000	100 %	
Agencia de Desarrollo de Luxemburgo		0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	5 500 000	100 %		0 %	5 500 000	100 %		
Otros	469 923	3 %	1 408 762	8 %	467 940	3 %	1 335 990	8 %	414 923	2 %	12 916 375	76 %	17 013 912	100 %
Total por tipología	48 631 672	1 %	1 291 273 570	30 %	1 539 661 323	36 %	101 135 898	2 %	992 689 059	23 %	355 572 263	8 %	4 328 963 784	100 %

19. Atendiendo a la financiación por tipo de proyecto, pueden diferenciarse cuatro tendencias principales:

a) Instituciones bilaterales que dedican más de la mitad de sus recursos de vivienda a la provisión de vivienda (a precio de mercado, asequible o social): en esta categoría destacan las instituciones de los Estados árabes.

b) Instituciones bilaterales que dedican más de la mitad de sus recursos de vivienda a la financiación de viviendas: la Agencia Francesa de Desarrollo (Francia), la Corporación Alemana de Inversiones (Alemania) y la Corporación Británica de Inversiones Internacionales (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte) son las instituciones más destacadas en esta categoría.

c) Instituciones bilaterales que dedican más de la mitad de sus recursos de vivienda a la vivienda de emergencia: el Ministerio de Asuntos Exteriores del Canadá y el Ministerio de Relaciones Exteriores, del Commonwealth y de Desarrollo del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte son las instituciones más destacadas en esta categoría.

d) En general, las instituciones bilaterales tienden a dedicar la mayor parte de sus recursos a las intervenciones de financiación de viviendas y de provisión de vivienda (89 %), mientras que a las políticas de vivienda y los proyectos de autoayuda y rehabilitación se les dedica una financiación limitada (1 % y 2 %, respectivamente)

20. Los fondos de desarrollo de los Estados árabes ocupan una posición destacada en cuanto al volumen de financiación que dedican a las intervenciones en materia de vivienda, en particular de provisión de vivienda. Por lo demás, la financiación de viviendas es el tipo que prefiere (1.233 millones de dólares) la gran mayoría de instituciones bilaterales, seguida de lejos por los demás tipos.

Cuadro 9
Distribución de los fondos bilaterales por donante y región receptora

Donantes	Importe en dólares de los Estados Unidos												
	África		Estados árabes		Asia y el Pacífico		Europa		América Latina y el Caribe		Multilateral		Total por donante
Fondo de Abu Dabi para el Desarrollo	86 913 460	7 %	1 139 157 000	88 %	0	0 %	69 955 400	5 %		0 %	0 %		1 296 025 860
Fondo Saudita para el Desarrollo	110 754 270	13 %	396 254 700	47 %	205 256 250	24 %	31 038 750	4 %	100 125 000	12 %		0 %	843 428 970
Agencia Francesa de Desarrollo	56 452 000	10 %		0 %		0 %	220 000 000	38 %	295 620 943	51 %	3 520 000	1 %	575 592 943
Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe	10 000 000	2 %		0 %	40 500 000	9 %		0 %	417 879 500	89 %		0 %	468 379 500
Ministerio de Asuntos Exteriores del Canadá	29 803 679	15 %	118 134 000	58 %	14 700 000	7 %	0	0 %	874 696	0 %	40 000 000	20 %	203 512 375
Corporación Alemana de Inversiones		0 %		0 %	152 137 754	100 %		0 %		0 %		0 %	152 137 754
Corporación Británica de Inversores Internacionales	32 000 000	23 %		0 %	107 902 725	77 %		0 %		0 %		0 %	139 902 725
Fondo Kuwaití	12 526 010	9 %	91 771 723	69 %	29 475 000	22 %		0 %		0 %		0 %	133 772 733
Ministerio de Relaciones Exteriores, del Commonwealth y de Desarrollo del Reino Unido e Irlanda del Norte	0	0 %	31 626 234	31 %	62 700 454	61 %		0 %		0 %	8 960 000	9 %	103 286 688
Agencia Alemana de Cooperación Internacional	330 000	0 %		0 %	27 344 900	33 %	54 548 097	66 %		0 %		0 %	82 222 997

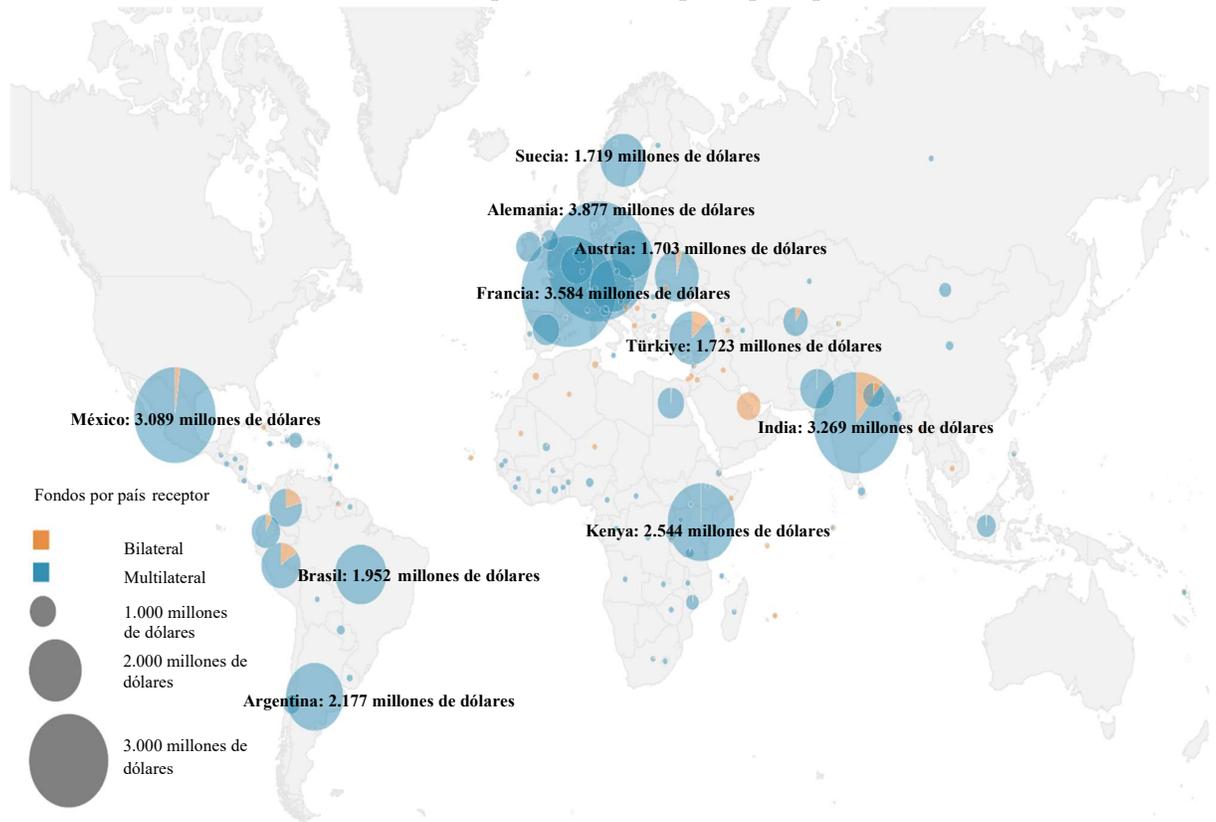
<i>Importe en dólares de los Estados Unidos</i>													
<i>Donantes</i>	<i>África</i>		<i>Estados árabes</i>		<i>Asia y el Pacífico</i>		<i>Europa</i>		<i>América Latina y el Caribe</i>		<i>Multilateral</i>		<i>Total por donante</i>
Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo		0 %		0 %		0 %		0 %	59 500 000	100 %		0 %	59 500 000
Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación	11 549 580	21 %	8 667 000	16 %	26 696 500	48 %	1 663 850	3 %	6 710 506	12 %	0	0 %	55 287 436
BIO		0 %	402 508	1 %	40 951 838	80 %		0 %	10 000 000	19 %		0 %	51 354 346
Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo	11 836 278	28 %		0 %		0 %		0 %		0 %	30 795 110	72 %	42 631 388
Instituto Francés de Urbanismo	12 580 000	37 %		0 %	2 856 400	8 %		0 %	18 204 000	54 %		0 %	33 640 400
Fondo Suizo de Inversión en Mercados Emergentes	8 000 000	35 %		0 %		0 %		0 %	15 000 000	65 %		0 %	23 000 000
Unión Europea	363 000	2 %	5 606 006	33 %		0 %	11 230 000	65 %		0 %		0 %	17 199 006
Agencia de Cooperación Internacional del Japón	30 000	0 %	3 987 516	28 %	10 260 235	72 %		0 %		0 %		0 %	14 277 751
Agencia Italiana de Cooperación para el Desarrollo	6 050 000	54 %	5 247 000	46 %		0 %		0 %		0 %		0 %	11 297 000
Agencia de Desarrollo de Luxemburgo	5 500 000	100 %		0 %		0 %		0 %		0 %		0 %	5 500 000
Otros	2 020 268	3 %	1 996 378	3 %	702 283	1 %	11 000 845	18 %	1 211 639	2 %	82 500	0 %	17 013 912
Total por región	396 708 545	9 %	1 802 850 064	42 %	721 484 339	17 %	399 436 942	9 %	925 126 284	21 %	83 357 610	2 %	4 328 963 784

21. Al analizar la distribución regional, los Estados árabes son los receptores principales de los fondos de las instituciones bilaterales (1.802 millones de dólares), seguidos de América Latina y el Caribe (925 millones de dólares), Asia y el Pacífico (721 millones de dólares), Europa (399 millones de dólares) y África (396 millones de dólares).

VI. Análisis de las tendencias de las regiones beneficiarias

Figura 2

Ayudas multilaterales y bilaterales recibidas por cada país en dólares para intervenciones en materia de vivienda. Se indican los importes de los diez países principales



Cuadro 10
Distribución de los fondos por región receptora y tipología de la intervención en materia de vivienda

Región receptora	Importe en dólares de los Estados Unidos													
	1. Política de vivienda	2. Financiación de viviendas	3. Vivienda a precio de mercado o asequible	4. Autoayuda y rehabilitación	5. Vivienda social	6. Vivienda de emergencia	Total por región							
África	1 812 755 614	29 %	1 518 523 582	24 %	737 001 459	12 %	1 213 494 927	19 %	309 044 627	5 %	679 010 748	11 %	6 269 830 958	100 %
América del Norte											0		0	
América Latina y el Caribe	3 357 253 683	24 %	3 599 347 409	25 %	512 851 205	4 %	5 363 598 999	38 %	1 178 317 240	8 %	231 661 078	2 %	14 243 029 614	100 %
Asia y el Pacífico	1 254 700 000	14 %	3 806 708 097	41 %	982 019 895	11 %	861 381 876	9 %	151 516 050	2 %	2 225 802 405	24 %	9 282 128 324	100 %
Estados árabes		0 %	1 009 703 438	34 %	1 017 138 120	34 %	13 725 670	0 %	611 079 137	21 %	297 292 256	10 %	2 948 938 620	100 %
Europa	1 546 252 649	7 %	1 177 462 962	5 %	7 872 957 543	36 %	1 898 826 936	9 %	7 874 517 535	36 %	1 393 557 643	6 %	21 763 575 267	100 %
Multirregión	5 464 288	6 %	5 908 032	6 %	65 095 110	71 %	82 500	0 %		0 %	15 160 000	17 %	91 709 930	100 %
Total por tipología	7 976 426 234	15 %	11 117 653 519	20 %	11 187 063 333	20 %	9 351 110 907	17 %	10 124 474 589	19 %	4 842 484 130	9 %	54 599 202 712	100 %

22. En la región de África, la política de vivienda (29 %) tiende a ser el tipo de intervención que recibe más financiación, seguida de la financiación de viviendas (24 %).

a) Los agentes multilaterales de mayor peso en la región son el Banco Mundial (4.196 millones de dólares), Shelter Afrique (902 millones de dólares) y el Banco Africano de Desarrollo (433 millones de dólares).

b) El Fondo Saudita para el Desarrollo (110 millones de dólares) y el Fondo de Abu Dabi para el Desarrollo (86 millones de dólares) están a la cabeza en cuanto a gasto de las instituciones bilaterales en la región de África.

c) En cuanto a la distribución por países receptores, Kenya es el mayor beneficiario (2.54 millones de dólares) de las contribuciones para financiar proyectos relacionados con la vivienda, seguido de Mozambique (491 millones de dólares) y Rwanda (409 millones de dólares), mientras que los proyectos de vivienda escasean en África Central.

23. En los Estados árabes, las contribuciones a la financiación de viviendas y la provisión de vivienda a precio de mercado y asequible se sitúan al mismo nivel (ambas al 34 %).

a) La región árabe es la única en la que las contribuciones de las instituciones bilaterales (1.802 millones de dólares) son superiores a las de las multilaterales (1.018 millones de dólares), ya que el Banco Mundial es la única institución multilateral con proyectos en la región.

- b) El Fondo de Abu Dabi para el Desarrollo (1.139 millones de dólares) y el Fondo Saudita para el Desarrollo (396 millones de dólares) están a la cabeza en cuanto a gasto de las instituciones bilaterales en la región.
- c) Egipto (1.012 millones de dólares) y Bahrein (906 millones de dólares) son los países que reciben las contribuciones más elevadas, mientras que los demás países de la región reciben menos de un tercio de esa cantidad cada uno (por debajo de los 300 millones de dólares).
24. En Asia y el Pacífico, la financiación de viviendas (41 %) es el tipo de intervención que recibe mayor financiación, seguida de la vivienda de emergencia (24 %).
- a) Los agentes multilaterales prominentes en la región son el Banco Mundial (4.646 millones de dólares) y el Banco Asiático de Desarrollo (2.877 millones de dólares).
- b) Entre los donantes bilaterales, el Fondo Saudita para el Desarrollo (205 millones de dólares) encabeza las iniciativas en la región, seguido de donantes europeos como la Corporación Alemana de Inversiones (Alemania, 152 millones de dólares), la Corporación Británica de Inversiones Internacionales (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, 107 millones de dólares) y el Ministerio de Relaciones Exteriores, del Commonwealth y de Desarrollo del Reino Unido e Irlanda del Norte (62 millones de dólares).
- c) La distribución geográfica de los fondos está encabezada por los países de Asia Occidental y Meridional, entre los que los principales beneficiarios son la India (3.269 millones de dólares) y el Pakistán (1.298 millones de dólares).
25. En Europa, casi todos los fondos se destinan a la provisión de vivienda, ya sea a precio de mercado y asequible (36 %) o social (36 %).
- a) Las contribuciones multilaterales son especialmente pertinentes en Europa, en gran medida por la posición de liderazgo del Banco Europeo de Inversiones en el continente (17.352 millones de dólares).
- b) Las pocas organizaciones bilaterales que cuentan con una presencia significativa en Europa son: la Agencia Francesa de Desarrollo (220 millones de dólares), que opera sobre todo en Türkiye, el Fondo de Abu Dabi para el Desarrollo (69 millones de dólares), que cuenta con proyectos de viviendas en los Balcanes, y la Agencia Alemana de Cooperación Internacional (54 millones de dólares), que ofrece apoyo en Ucrania.
- c) En cuanto a la distribución geográfica, los países de Europa Central son los beneficiarios de la mayoría de los fondos, mientras que en los países de Europa Oriental los proyectos escasean.
26. En América Latina y el Caribe, la autoayuda y rehabilitación (38 %) es el tipo de intervención que con más frecuencia se financia en la región, seguida de la financiación de viviendas (25 %).
- a) Las contribuciones de los donantes multilaterales en la región están encabezadas por el Banco Islámico de Desarrollo (8.167 millones de dólares), seguido del Banco Mundial (4.306 millones de dólares) y el Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe (578 millones de dólares).
- b) La Corporación Financiera de Desarrollo (417 millones de dólares) y la Agencia Francesa de Desarrollo (295 millones de dólares) encabezan las contribuciones bilaterales en este ámbito.
- c) En el plano geográfico, la distribución de los fondos por todo el continente es uniforme, de forma relativamente proporcional a la población de cada país.

Cuadro 11

Distribución de los fondos por cada habitante por debajo del umbral nacional de pobreza al año en cada región receptora

<i>Regiones</i>	<i>Gasto en vivienda por habitante pobre y año, dólares de los Estados Unidos</i>				
	<i>2. Financiación de viviendas</i>	<i>3. Vivienda a precio de mercado o asequible</i>	<i>4. Autoayuda y rehabilitación</i>	<i>5. Vivienda social</i>	<i>Tipologías 2 a 5</i>
África	0,55	0,30	0,50	0,11	1,47
América Latina y el Caribe	5,23	0,57	7,85	1,64	15,28
Asia y el Pacífico	1,50	0,39	0,34	0,06	2,28
Estados árabes	1,95	1,96	0,03	1,18	5,11
Europa	2,02	13,54	3,26	13,54	32,36
Todo el mundo	1,49	1,63	1,16	1,63	5,91

27. Las intervenciones en las regiones con mayores previsiones de crecimiento demográfico, como África y Asia y el Pacífico, tienden a caracterizarse por seguir planteamientos favorecedores del mercado (como la financiación de viviendas) y a recibir menos financiación por habitante pobre⁵ que las demás regiones. El volumen de fondos para vivienda por habitante pobre alcanza su nivel más alto en Europa (32,36 dólares per cápita al año), seguida de América Latina y el Caribe (15,28 dólares), los Estados árabes (5,11 dólares), Asia y el Pacífico (2,28 dólares) y África (1,47 dólares). En Europa y los Estados árabes, la mayor parte de la financiación se destina a la provisión de vivienda, a pesar de que las previsiones de crecimiento demográfico son inferiores a las de otras regiones.

Conclusiones

28. Los donantes multilaterales destinan 11 veces más fondos a las intervenciones en materia de vivienda que los donantes bilaterales. A pesar de la lenta recuperación de la importancia de la vivienda en las prioridades políticas nacionales, la vivienda no es una prioridad estratégica en la financiación para el desarrollo internacional para la mayoría de las instituciones analizadas.

29. En los últimos cinco años, no ha habido un planteamiento sistemático de los programas de vivienda de desarrollo internacional a escala mundial, ya que las intervenciones en cada región tienden a caracterizarse por seguir un planteamiento predominante diferente.

30. Mientras que las instituciones que más contribuyen tienden a preferir los planteamientos que giran en torno a la provisión de vivienda, la mayoría de las instituciones multilaterales y bilaterales prestan una atención muy marcada a las estrategias favorecedoras del mercado; en ese sentido, el planteamiento más común es la financiación de viviendas.

31. En la financiación del desarrollo mundial no se otorga prioridad a los más necesitados en el sector de la vivienda adecuada. Por ejemplo, la financiación destinada a la vivienda adecuada en Europa equivale a una suma 22 veces superior (por persona por debajo del umbral de pobreza) que la misma financiación en África y, en el caso concreto de las intervenciones de provisión de vivienda, la financiación en Europa equivale a una suma 66 veces superior (por persona por debajo del umbral de pobreza) que la financiación en África.

32. Después de que, durante más de 40 años, se haya empleado un planteamiento en materia de vivienda a escala mundial centrado mayormente en las estrategias favorecedoras del mercado, es importante analizar no solo sus repercusiones y logros en la mejora del acceso a una vivienda adecuada, sino también comprender mejor las implicaciones de la situación en que la proporción más cuantiosa de la financiación internacional se dedica a estrategias de provisión de vivienda en regiones de ingresos más altos con tasas de crecimiento demográfico más bajas, mientras que la mayoría de las intervenciones en países de ingresos más bajos siguen estando centradas en planteamientos favorecedores del mercado. La escasez de fondos, unida a la escasa pertinencia de las estrategias favorecedoras del mercado para los hogares más pobres, indica que será difícil satisfacer las necesidades en cuanto a vivienda, sobre todo en las regiones en que la demanda de vivienda crece y evoluciona con mayor rapidez.

33. A la luz de las distintas estrategias aplicadas en cada región, es importante analizar qué planteamiento es más eficaz para proporcionar una vivienda adecuada para todos en función de unos contextos y unas dinámicas del mercado de la vivienda significativamente diferentes. Una investigación de mayor envergadura y en profundidad, proyecto por proyecto, podría contribuir a arrojar más luz sobre las repercusiones de las intervenciones internacionales en materia de vivienda, en particular sobre los hogares más vulnerables.

⁵ Para este cálculo, se han contabilizado solamente los fondos destinados a las tipologías de proyectos 2, 3, 4 y 5, ya que son las tipologías destinadas a un grupo social o de ingresos específico. La tipología 1 (“política de vivienda”, afecta a la sociedad en conjunto, mientras que la tipología 6 (“vivienda de emergencia”), tiene lugar en función de los acontecimientos. En cuanto al recuento de habitantes pobres, se han contabilizado todos los habitantes por debajo del umbral de pobreza nacional de cada país y se han sumado por región.